

04. detsembril 2024. aastal

riigihanke viitenumber 286148

RIIGIHANGEDE VAIDLUSTUSKOMISJON
Tartu mnt 85, 10115 Tallinn

Aktsiaseltsi Hansab

V A S T U S

Riigi Info- ja Kommunikatsioonitehnoloogia Keskuse 28. novembri 2024. a. vastusele

ja

T A O T L U S

menetluskulude väljamõistmiseks

Vaidlustaja: Aktsiaselts Hansab
registrikood: 10035867
asukoht: Keevise tn 11, 11415 Tallinn

esindaja: vandeadvokaat Martin Männik, *Pohla & Hallmägi*, Kentmanni 4, 10116
Tallinn, tel 6 00 99 20, e-post m.mannik@phlaw.ee

Hankija: Riigi Info- ja Kommunikatsioonitehnoloogia Keskus
registrikood: 77001613
asukoht: Lõõtsa tn 8a, 11415 Tallinn

1. Asjaolud

- 1.1 AS Hansab (edaspidi **Vaidlustaja**) esitas vaidlustuse Riigi Info- ja Kommunikatsioonitehnoloogia Keskuse (edaspidi **Hankija**) minikonkursil 286148 "LED seinte ja heliseadmete hankimine ning paigaldamine", edaspidi **Hange**.
- 1.2 Hankija vastas Vaidlustaja vaidlustusele 28. novembril 2024. a., paludes jätta vaidlustus rahuldamata.
- 1.3 Riigihangete Vaidlustuskomisjon on määranud seoses Vaidlustaja vaidlustusega, et lähitundes RHS § 196 lg-st 3 on menetlusosalistel võimalik esitada vaidlustuskomisjonile

täiendavaid selgitusi ja dokumente, sh menetluskulude taotlusi, kuni 04. detsembrini 2024. a.

- 1.4 Vaidlustaja vastab käesolevaga Hankija vastusele ning taotleb menetluskulude välja-mõistmist.

2. Vastus Hankija vastusele

- 2.1. Vaidlustajale jäävad arusaamatuks Hankija vastuses esitatud väited seoses seadmega P300 IntelliMix® Audio Conferencing Processor. Hankija on Hanke tehnilise kirjelduse punktis 1.2. toonud välja seadmed, mille tarnib Hankija ja punktis 1.3. määranud seadmed, mida tuleb Hankes pakkuda. Pakkumuse maksumuse vormil, mille Vaidlustaja pidi täitma, olid toodud iga ruumi kohta tabelina dokumenteeritav tehnika, paigaldatav videokonverentsiseade, videokonverentsiseadme AV integrator license, LED sein, LED display controller, laemikrofon, laekõlarid, helivõimendi, seadmekapp, demonteerimistööd, videokonverentsiseadme paigaldus ja seadistamise tööd, videokonverentsiseadme AV integrator license, LED sein, LED display controller, LED seina paigalduse ja seadistamise tööd, laemikrofon, laemikrofoni seadistamise ja paigaldustööd, laekõlarid, helivõimendi, laekõlarite ja helivõimendi seadistamine ning paigaldustööd, seadmekapp, paigaldustarvikud, muu hind (kui on). Vastavalt Hanke tehnilise kirjelduse punktile 1.3.2. tuli seadmete ja vajalike tööde maksumus esitada lisa 1 pak-kumuse maksumuse vormil. Hanke tehnilises kirjelduses ei olnud toodud välja P300 IntelliMix® Audio Conferencing Processorit ega muud sarnast seadet (tegelikult ei ole ühtegi viidet ei P300, POE injectorile, POE toite ega muule sellisele tehnilisele nõudele). Vaidlustajal ei olnud õigust ega ka võimalust muuta Hanke lisana 1 esitatud pak-kumuse vormi ning sinna lisada seadmeid.
- 2.2. Hankes on küll tehnilise kirjelduse punktidest 4.2. ja 4.3. tulenevalt nõue, et pakkuja peab tagama kõik paigaldustarvikud, kuid kuna Hankija enda hinnangul P300 Intelli-Mix® Audio Conferencing Processor ei ole paigaldustarvik (vaid seade), ei tulenenud Hanke alusdokumentidest (tehnilise kirjelduse punkt 1.3.2. ja lisa 1) ka pakkuja kohus-tust seda seadet tarnida. Järelikult ei tulenenud Hankest, et pakkujal oli üldse kohustus laemikrofonile toidet võimaldavat seadet (kui see pole Hankija hinnangul paigaldustar-vik) tarnida ja nõuda pakkujalt selle seadme spetsifikatsiooni esitamist. Kuna osad sead-med soovis tarnida Hankija ise, said pakkujad eeldada, et tehnilises kirjelduses täpsus-tamata seadmed on tarnitavad Hankija enda poolt.
- 2.3. Hankija on jätnud tähelepanuta, et Vaidlustaja, vastates Hankija küsimusele, pidas või-malikuks, et laemikrofon saab toite alternatiivselt kas Hankija võrgust VÕI Pakkuja poolt paigaldatavast POE injectorist või POE switchist. Vaidlustaja vastuse esimest al-ternatiivi ei ole Hankija enda vastuses üldse käsitletud. Vaidlustajale sai ruumide üle-vaatamise käigus teatavaks, et ruumides on Hankijal kasutusel POE switch(id) ning võimalus kasutada POE toidet. Hankija kasutab ruumides ka ruumide broneerimise ek-raane, millel on POE toite Hankija switchist (seade saab toite switchist, puudub toi-teplokk, puudub toiteadapter), seega saab Vaidlustaja tagada pakutavate seadmete toi-mivuse paigaldustööde käigus, vastavalt tehnilise kirjelduse punktile 1.3.1., ka ilma enda poolt pakutavate POE injectorile või POE switchita. Selle üle vaidlust ei ole, et Hankija ei ole Hankes pakkujalt nõudnud pak-kumuse osana paigaldustarvikute spet-sifikatsiooni esitamist.

- 2.4. Vaidlustaja märgib seoses Hankija väidetega vastuse punktis 2.8., et Hankija viidatud juhendis oli välja toodud: „*the devices requires POE to operate. It is comparable with Class 0 POE sources. Power over Ethernet is delivered in one of the following ways:*
- *A network switch that provides PoE*
- *A PoE injector devices*“.
- Juhend on leitav siit: <https://www.shure.com/en-US/docs/guide/MXA920>. Juhendist järeldeb selgelt, et mikrofoni töötamiseks ei ole tarvis ilmtingimata kasutada Hankija poolt viidatud P300 IntelliMix® Audio Conferencing Processorit. Hankija ei ole Hanke alusdokumentides nimetatud seadet välja toonud ega kirjeldanud ning pole esitanud sellele ühtegi tehnilist nõuet (dokumentides pole ühtegi viidet toitele, P300-le, samuti pole märgitud, et Hankijal puudub ruumis POE toide), mistõttu pole Hankijal ka tagantjärele võimalik esitada lisanõudmisi algsele tehnilisele kirjeldusele ja nõuda pakkujatelt POE injector'i asemel P300 vms seadme paigaldust.
- 2.5. Hankija vastuse punktis 2.9. esitatud väide, et Hankijale ei sobi POE injector või switch, on põhjendamatu, sest Hanke alusdokumentatsioonis ei olnud esitatud selliseid nõudmisi. Hankija vastuse punktis 2.9 väljendatu on seetõttu meelevaldne ning peegeldab üksnes Hankija subjektiivset arvamust. Ülal viidatud tootja juhendis on selgelt märgitud, et tegemist on tootega, mis saab oma toite üle POE injector'i või POE switch'i. Hankija vastusest ei ole aru saada, mille alusel ta arvab, et POE injector sobib pigem väike-
tarbijatele ning mille alusel liigitab ta ennast väidetavaks suurtarbijaks.
- 2.6. Vaidlustaja kordab, et kui Hankija oleks küsinud Vaidlustajalt selgitusi (või oleks hoolikalt lugenud Vaidlustaja poolt esitatud vastust esitatud küsimusele), ei oleks Hankijal saanud tekkida kahtlust, et Vaidlustaja esitatud pakkumus oli igati vastavuses Hankes esitatud nõuetega ning selle tagasilükkamiseks mistahes alus puudub.

3. Taotlus menetluskulude väljamõistmiseks

- 3.1. RHS § 198 lg 2 sätestab, et kui vaidlustusmenetlus lõpeb käesoleva seaduse § 197 lõike 1 punktis 5 nimetatud vaidlustuse või punktis 6 nimetatud kahju hüvitamise taotluse osalise rahuldamisega, jagatakse vaidlustusmenetluses tasutud riigilõiv, tasutud või tasumisele kuuluv eksperditasu ja lepingulise esindaja kulud proportsionaalselt vaidlustuse või kahju hüvitamise taotluse rahuldamisega, arvestades eksperditasu ja lepingulise esindaja kulude puhul tasu ja kulude põhjendatust ja vajalikkust.
- 3.2. Vaidlustaja palub Hankijalt välja mõista vaidlustusmenetluses tasutud riigilõiv ja lepingulise esindaja kulud summas 861,00 eurot, vastavalt lisatud arvele ja spetsifikatsioonile.

Eelmärgitust tulenevalt ja juhindudes viidatud õigusaktidest ning RHS § 190 lg 4 p 1,

p a l u n d:

1. Rahuldada vaidlustus ning tunnistada kehtetuks Riigi Info- ja Kommunikatsiooni-
tehnoloogia Keskuse 20. novembri 2024. a. otsus minikonkursil viitenumbriga 286148
Aktsiaseltsi Hansab pakkumuse tagasilükkamise kohta;

- 2. Mõista Riigi Info- ja Kommunikatsioonitehnoloogia Keskuselt välja vaidlustusmenetluses tasutud riigilõiv ja Aktsiaseltsi Hansab vaidlustusmenetluse kulud summas 861 eurot.**

Lisa: Arve nr 2401526 koos spetsifikatsiooniga.

Lugupidamisega,

/digitaalallkiri/

Martin Männik
vandeadvokaat
Aktsiaseltsi Hansab lepinguline esindaja